



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	фізична особа - підприємець Білий Дмитро Олексійович (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Леніна, 19, кв.1, м. Купянськ, 63701
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2021-05-06-003483-с.b3
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	12 червня 2021 16:56
Найменування замовника:	Відділ освіти Куп'янської міської ради Харківської області (надалі – Замовник) UA-2021-05-06-003483-с
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	"Поточний ремонт туалетних приміщень будівлі Куп'янської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №4 імені Героя Радянського Союзу М.Ф.Хімушина Куп'янської міської ради Харківської області за адресою: 63707, Україна, мрн. Ювілейний, 2, м.Куп'янськ, Харківська область" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№15169-р/пк-пз від 06.07.2021

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи - підприємця Білого Дмитра Олексійовича від 12 червня 2021 № UA-2021-05-06-003483-с.b3 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.06.2021 №13472-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 15.06.2021 №20-29/06-11273-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник листом від 18.06.2021 надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "БОНІР" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "БОНІР")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "МК ПРОФІСТРОЙ" (надалі – ТОВ "МК ПРОФІСТРОЙ"; Переможець)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВІЛТЕК" (надалі – ТОВ "АВІЛТЕК")

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 24.05.2021.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиції ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ "БОНІР" та Скаржника були відхилені Замовником; Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "МК ПРОФІСТРОЙ".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "МК ПРОФІСТРОЙ" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 02.06.2021.

Інформація про відхилення Пропозиції Скаржника оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 02.06.2021.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення своєї Пропозиції, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 02.06.2021 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Учасником не надані документи для підтвердження відповідності пропозиції Тендерній документації: Вимога п.1 Розділу III до Тендерної документації - відсутня кваліфікована електронна печатка".

Скаржник зазначає, що він під час подачі Пропозиції в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями та завантаження файлів з тендерною пропозицією було накладено кваліфікований електронний підпис керівника (КЕП), а не уповноваженої особи учасника, і, відповідно до вимог Документації

Замовника в такому випадку накладання кваліфікованої електронної печатки учасника на тендерну пропозицію не вимагається.

Також, згідно вимог Закону України "Про електронні довірчі послуги", відносини, пов'язані з наданням електронних довірчих послуг та електронною ідентифікацією, регулюються Конституцією України, Цивільним кодексом України, законом України "Про електронні документи та електронний документообіг", а також іншими нормативно-правовими актами. Електронною ідентифікацією є процедура використання ідентифікаційних даних особи в електронній формі, які однозначно визначають фізичну, юридичну особу або представника юридичної особи. Згідно ст.5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Ст.6 вказаного Закону визначено, що для ідентифікації автора електронного документа може використовуватись електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документу. Ст.1 Закону України "Про електронні довірчі послуги" визначено, що кваліфікований електронний підпис – удосконалений електронний підпис, створюється з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа.

Таким чином, накладанням кваліфікованого електронного підпису керівника на документи, що були подані в складі Пропозиції, підприємством ФОП "БІЛИЙ ДМИТРО ОЛЕКСІЙОВИЧ" були дотримані всі вимоги законодавства та Документації Замовника.

Замовник зазначає, що у відповідності до п.1 розділу 3 Документації під час використання електронної системи закупівель, з метою подання тендерних пропозицій та їх оцінки, документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронні довірчі послуги", тобто тендерна пропозиція повинна містити накладений: кваліфікований електронний підпис (КЕП) або Удосконалений електронний підпис на кваліфікованому сертифікаті (УЕП) керівника або уповноваженої особи учасника та кваліфіковану електронну печатку учасника. У разі ненакладення: кваліфікованого електронного підпису керівника або уповноваженої особи учасника, або кваліфікованої електронної печатки учасника на тендерну пропозицію, замовник відхиляє тендерну пропозицію, як таку, що не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону.

На Пропозицію Скаржника фізичної особи - підприємця Білого Дмитра Олексійовича не накладена кваліфікована електронна печатка.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), відповідність статті 17 Закону та завантаженням файлів, зокрема, з іншими документами, відповідно до Документації.

Документи, які подаються повинні бути підписані керівником або уповноваженою особою учасника, завірені печаткою (у разі її наявності та використання), а копії завірені підписом та печаткою керівника або уповноваженої особи учасника з відміткою "Згідно з оригіналом", за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами, фізичними особами).

Вимога щодо засвідчення того чи іншого документу Пропозиції власноручним підписом керівника або уповноваженої особи учасника та печаткою (у разі її наявності та використання), не застосовується до документів (матеріалів та інформації), що подаються у складі Пропозиції, якщо такі документи (матеріали та інформація) надані учасником у

формі електронного документа через електронну систему закупівель із накладанням: Кваліфікованого електронного підпису або Удосконаленого електронного підпису на кваліфікованому сертифікаті (УЕП) керівника або уповноваженої особи учасника та кваліфікованої електронної печатки учасника на кожен з таких документів (матеріал чи інформацію).

Під час використання електронної системи закупівель, з метою подання тендерних пропозицій та їх оцінки, документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронні довірчі послуги", тобто тендерна пропозиція повинна містити накладений: кваліфікований електронний підпис керівника або уповноваженої особи учасника та кваліфіковану електронну печатку учасника.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, ФОП Білий Д.О. у складі Пропозиції було розміщено файл, зокрема, "Електронний підпис" (21.05.2021).

За результатами перевірки файлу "Електронний підпис" на веб-порталі Центрального засвідчувального органу, було встановлено наступне:

"Підписувач
БІЛИЙ ДМИТРО ОЛЕКСІЙОВИЧ
П.І.Б.
БІЛИЙ Дмитро Олексійович
РНОКПП
2864716990
Організація (установа)
ФОП БІЛИЙ ДМИТРО ОЛЕКСІЙОВИЧ
Код ЄДРПОУ
2864716990
Посада
ДИРЕКТОР

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача)

21:25:45 21.05.2021
Сертифікат виданий
АЦСК АТ КБ "ПРИВАТБАНК"
Серійний номер
2B6C7DF9A3891DA104000000052572004D552F02
Тип носія особистого ключа
Незахищений
Алгоритм підпису
ДСТУ-4145
Тип підпису
Удосконалений
Сертифікат
Кваліфікований".

Таким чином, на Пропозицію Скаржника не було накладено кваліфіковану електронну печатку учасника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 02.06.2021 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Учасником не надані документи для підтвердження відповідності пропозиції Тендерній документації:

Однією з істотних умов договору тендерної документації є календарний графік виконання робіт, який вважається документальним підтвердженням відповідності пропозиції учасника до п.2 Розділу V тендерної документації.

Учасником ФОП "БІЛИЙ ДМИТРО ОЛЕКСІЙОВИЧ" вказано в розділі інші роботи - очищення приміщення від сміття та навантаження сміття вручну виконання до 31 липня 2021, а потрібно завершити роботи до 30 липня 2021 згідно істотним умовам договору та тендерній документації".

Скаржник зазначає, що згідно з п.4.4 розділу I Документації Замовника (Загальні положення) зазначено, що строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – до 30.07.2021. ФОП Білий Д.О. під час подачі Пропозиції зазначив даний термін виконання робіт в документах, які були подані, а саме :

- Лист-згода з проектом договору;
- Підписаний Проект договору в якому п. 3.1 зазначено Строк надання послуг: до 30.07.2021;
- довідка щодо відповідності пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником де також вказано Строк (термін) надання послуг: до 30.07.2021.

Статтею 180 Господарського кодексу України передбачено, що істотними умовами договору є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Календарний графік є додатком до договору – тобто не є істотною умовою договору – викладається як проект, і може бути відкоригований в процесі підписання Договору.

До того ж, в п.2 розділу V Документації Замовника зазначено, що "Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме: технічні помилки та описки".

Вказана у календарному графіку дата 31 липня 2021 є формальною (несуттєвою) помилкою, що пов'язана з оформленням тендерної пропозиції та не впливає на зміст пропозиції та відповідно до п.2 розділу V Документації не може бути підставою для відхилення Пропозиції.

Замовник зазначає, що у складі Пропозиції Скаржника міститься файл під назвою "Документи тех.частини.pdf". У цьому файлі наявний календарний план, запропонований Скаржником. Згідно цього плану Скаржник зазначає кінець виконання робіт - 31 липня 2021.

Разом з тим, згідно п.п.4.4 розділу 1 Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 30.07.2021.

Тобто, Пропозиція Скаржника фізичної особи - підприємця Білого Дмитра Олексійовича не відповідає умовам тендерної документації в частині строків виконання робіт.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.4 розділу I Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 30.07.2021 року.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації документальне підтвердження відповідності Пропозиції учасника Документації складається з наступного, зокрема, з календарним графіком виконання робіт.

У складі Пропозиції Скаржника містяться, зокрема (архівна папка "Інші документи.rar"):

- лист – згода з проектом договору, порядком укладання та змін його істотних умов від 19.05.2021 №19-05/01;
- підписаний проект договору, відповідно до якого строк надання послуг до 30.07.2021 року.

Також у складі Пропозиції Скаржника міститься довідка щодо відповідності пропозиції вимогам закупівлі від 19.05.2021 №19-05/05, відповідно до якої строк надання послуг до 30.07.2021 року (файл "Документи тех.частини.pdf").

Разом з тим, у складі Пропозиції Скаржника відсутній календарний графік виконання робіт.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі розгляду тендерних пропозицій від 02.06.2021, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Білому Дмитру Олексійовичу у задоволенні його скарги від 12 червня 2021 № UA-2021-05-06-003483-с.б3.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

І.КОПАЙГОРА

Члени Колегії

Б.ГОРОБЕЦЬ

О.НЕЧИТАЙЛО