



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044)594-64-12, факс: (044)520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Український виробничо – будівельний Альянс Центр" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Вишняківська, 13, оф. 1 м. Київ, 02140
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2020-07-09-002199-b.b1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	04 вересня 2020 10:18
Найменування замовника:	Управління освіти Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2020-07-09-002199-b ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№18384-р/пк-пз від 30.09.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український виробничо – будівельний Альянс Центр" від 04 вересня 2020 UA-2020-07-09-002199-b.b1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX) – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.09.2020 № 16855-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 08.09.2020 № 20-29/03-14083-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник у порушенні вимог Закону не надав пояснень по суті Скарги..

У ході розгляду Скарги, інформації отриманої за скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1)	фізична особа-підприємець Тутенко Надія Вікторівна (надалі – ФОП Тутенко Н.В)
2)	фізична особа-підприємець Максютя Владислав Вікторович (надалі – ФОП Максютя В.В)
3)	Скаржник

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 17.08.2020.

Пропозиція ФОП Тутенко Н.В була відхилена Замовником.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником було вирішено визначити переможцем Процедури закупівлі ФОП Максютю В.В.

Повідомлення про намір укласти договір з ФОП Максютю В.В. оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 28.08.2020.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення ФОП Максютя В.В переможцем Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що Переможець надав інформаційну довідку про підприємство, у якій зазначив недостовірну інформацію, а саме - розрахунковий рахунок не у форматі IBAN. Для України IBAN складається із 29 літерно-цифрових символів: коду країни, контрольного розряду, коду банку та номера рахунку. Проте учасник надав розрахунковий рахунок, який складається з 16 цифрових символів.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у ст. 17 Закону і в цій Документації, та шляхом завантаження необхідних документів у форматі PDF що вимагаються Замовником

у цій Документації, а саме, зокрема: інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток № 1 до цієї документації);

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації кваліфікаційні критерії та документи, які відповідно до вимог статті. 16 Закону подає учасник у складі своєї Пропозиції з метою підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зазначені у додатку № 1 до цієї Документації.

Додаток 1 містить інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 додатку №1 Документації учасник надає інформаційну довідку про підприємство (реквізити, адреса, телефони, керівництво, тощо).

Документація не містить окремих вимог щодо зазначення реквізитів у інформаційній довідці про підприємство, а саме: розрахунковий рахунок у форматі IBAN.

У складі Пропозиції Переможця міститься: інформаційна довідка про підприємство (файл.інформаційна довідка про підприємство+.pdf) від 05.08.2020 у якій зазначено, зокрема: "p/p 26004052717395 в банк ФІЛІЯ "РОЗРАХ.ЦЕНТР".

Скаржник не довів наявності недостовірної інформації у складі Пропозиції Переможця в цій частині.

Враховуючи наведене відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Переможець надав довідку, яка не відповідає встановленій Замовником таблиці та не містить інформації щодо строку роботи на посаді поданих працівників.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації учасник надає довідку, складену у довільній формі, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт, які вказані в додатку № 2 Документації згідно таблиці

№	По-сада	Прізвище, ім'я, по - батькові	Працює в даній організації постійно чи тимчасово	Строк роботи на посаді	Освіта, спеціалізація по диплому
---	---------	-------------------------------	--	------------------------	----------------------------------

У складі Пропозиції Переможця міститься довідка, що містить інформацію про наявність учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 05.08.2020 (файл.кваліф вимоги робітників+.pdf) у якій зазначено інформацію, про, зокрема:

- посада – майстер арматурщик;
- прізвище, ім'я, по – батькові – Босюк Анатолій Йосипович;
- освіта, кваліфікацію – середня спеціальна.

Вищезазначена довідка не містить інформації про "строк роботи на посаді".

Враховуючи наведене, наявні невідповідності в документах Пропозиції Переможця, що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 цього Закону.

Відповідно до частини шістнадцятої статті 29 Закону, якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції та/або подання яких вимагалось тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два

робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Замовник розміщує повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах, зокрема, що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 цього Закону.

Згідно з частиною дев'ятою статті 26 Закону учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Враховуючи викладене, Замовник, не виявивши невідповідності в наведених вище документах, наданих Переможцем на підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію, визначеному статтею 16 Закону, та не надавши учаснику можливість виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги частини шістнадцятої статті 29 Закону та частини дев'ятої статті 26 Закону.

3. Скаржник зазначає, що Переможець надав податкову декларацію платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця та квитанцію №1 і №2 на підтвердження подачі звітності в електронному вигляді. Проте, квитанція №1 і №2 підтверджує подання звітності до ГУ ДПС у м. Києві (Солом'янський р-н м. Києва), а не до органу статистики, як того вимагав Замовник. Також, учасник не надав довідку із зазначенням законодавчих підстав щодо ведення інших фінансових документів, що є документами фінансової звітності.

Скаржник вважає, що Переможець, не виконав вимог Замовника та не підтвердив свою фінансову спроможність.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 додатку 1 Документації копія фінансової звітності за останній звітний період з відміткою органу статистики (або копія квитанції про підтвердження подачі звітності в електронному вигляді):

- балансу підприємства учасника;
- звіту про фінансові результати учасника;
- звіту про рух грошових коштів (у разі наявності).

Декларація про доходи або звіт суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період (для фізичних осіб-підприємців) з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку.

У складі Пропозиції Переможця міститься: податкова декларація платника єдиного податку фізичної особи – підприємця (файл.звіт суб'єкта малого підприємництва).

- квитанція до декларації № 1 від 20.07.2020 (файл.квитанція 1 та 2 до декларації.pdf)

- квитанція до декларації № 2 від 20.07.2020 (файл.квитанція 1 та 2 до декларації.pdf).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що Переможець не підтвердив свою фінансову спроможність.

Враховуючи наведене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Переможець надав кошторисну документацію у складі договірної ціни, зведеного кошторисного розрахунку вартості ремонту, локального кошторису, підсумкової відомості ресурсів. Проте, учасник до зведеного кошторисного розрахунку вартості ремонту включив кошти на здійснення технічного нагляду (1,5 %), що відноситься до утримання служби Замовника. Включення даних витрат Замовником не вимагалось, а тому учасник порушив вимоги Замовника про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у ст. 17 Закону і в цій Документації, та шляхом завантаження необхідних документів у форматі PDF що вимагаються Замовником у цій Документації, а саме, зокрема: інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у додатку № 2 цієї Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником (відповідно до Додатку №2 Документації).

Додаток №2 Документації містить інформацію про орієнтовний обсяг робіт на поточний ремонт місця для відпочинку, та умови виконання, найменування робіт.

Відповідно до додатку 2 Документації кошторисна документація повинна бути складена із застосуванням програмного комплексу АВК-5 або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін (розрахунок вартості будівельних робіт).

Учасник повинен надати в пропозиції наступні документи:

- договірна ціна;
- зведений кошторис;
- локальний кошторис;
- відомість (або підсумкова) ресурсів.

У складі Пропозиції Переможця міститься зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва (файл.зведений кошторисний.pdf), у якому зазначено інформацію про, зокрема: "кошти на здійснення технічного нагляду (1,5 %).

Слід зазначити, що умовами Документації не передбачено виділення коштів на здійснення технічного нагляду.

Враховуючи наведене, Пропозиція Переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 частини першої статті 31 Закону замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Враховуючи викладене, у Замовника наявні підстави для відхилення Пропозиції Переможця, визначені абзацом другим пункту 2 частини першої статті 31 Закону.

5. Скаржник зазначає, що Переможець не надав жодної інформації щодо залучення чи не залучення субпідрядника / співвиконавця, чим порушив вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону тендерна документація може містити іншу інформацію, вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до тендерної документації.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у ст. 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів у форматі PDF що вимагаються замовником у цій тендерній документації, а саме, зокрема: інші документи, необхідність подання яких у складі Пропозиції передбачена умовами цієї документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник у складі Пропозиції надає інформацію про повне найменування та місцезнаходження щодо кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт чи послуг як субпідрядника/співвиконавця в обсязі не менше 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, або інформацію у довільній формі щодо незалучення такого (таких) субпідрядника/співвиконавця (або так само залучення їх в обсязі, що не перевищує 20 відсотків від вартості договору про закупівлю).

У складі Пропозиції Переможця відсутня інформація щодо залучення до виконання робіт чи послуг субпідрядника/співвиконавця або інформація щодо незалучення субпідрядника/співвиконавця до виконання робіт чи послуг.

Відповідно до частини першої статті 31 Закону замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо, зокрема:

1) учасник процедури закупівлі:

не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства.

Враховуючи викладене, Переможець не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства.

Враховуючи викладене, у Замовника наявні підстави для відхилення Пропозиції Переможця, визначені пунктом 1 частини першої статті 31 Закону.

6. Скаржник зазначає, що пункту 5 додатку 1 до Документації Замовник вимагав надання Ліцензії державної архітектурно-будівельної інспекції України на господарську діяльність Учасника з додатком де зазначено перелік робіт провадження господарської діяльності для виконання робіт відповідно до Додатка № 2 Документації Переможець надав у складі Пропозиції інформаційну довідку, в якій повідомив, що має право на господарську діяльність де зазначено перелік робіт провадження господарської діяльності згідно з витягом з реєстру платників Єдиного податку, та на підтвердження надав копію витягу з реєстру платників єдиного податку.

Класифікатор видів економічної діяльності (КВЕД) - це довідник, з переліком видів діяльності суб'єктів господарювання та присвоєних їм кодів. Вказувати код КВЕД та відповідний йому вид діяльності потрібно відповідно до Заяви про держреєстрацію ФОП (форма 10, наказ Мін'юсту від 18.11.2016 р. № 3268/5) та Заяви про застосування спрощеної системи оподаткування (форма з наказу Мінфіну від 16.07.2019 р. № 308). Зареєстрований код КВЕД дає можливість ФОП по даному виду діяльності оподатковуватися як підприємець, а не як звичайна фізична особа.

Скаржник зазначає, що Переможець надавши інформаційну довідку та витяг з

реєстру платників Єдиного податку підтвердив свою можливість оподатковуватись як підприємець за вказаними видами діяльності але не підтвердив свого права на провадження даного виду господарської діяльності, оскільки у складі тендерної пропозиції відсутня ліцензія ДАБІ на господарську діяльність учасника з додатком де зазначено перелік робіт провадження господарської діяльності для виконання робіт відповідно до додатку № 2 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону тендерна документація може містити також іншу інформацію вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до тендерної документації.

Відповідно до пункту 5 додатку 1 Документації вказані інші документи, які подаються учасником у складі Пропозиції, зокрема: ліцензія державної архітектурно-будівельної інспекції України на господарську діяльність Учасника з додатком де зазначено перелік робіт провадження господарської діяльності для виконання робіт відповідно до додатку № 2 Документації.

У складі Пропозиції Переможця відсутня ліцензія державної архітектурно-будівельної інспекції України на господарську діяльність Учасника з додатком де зазначено перелік робіт провадження господарської діяльності для виконання робіт відповідно до додатку № 2 Документації.

Переможцем 29.08.2020 було завантажено інформаційну довідку про право на господарську діяльність з копією витягу з реєстру платників єдиного податку.

Разом з тим відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевий строк подання Пропозицій 17.08.2020.

Відповідно до статті 26 Закону тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.

Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система повинна забезпечити можливість подання пропозиції всім особам на рівних умовах.

Кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію [у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота)].

Отримана тендерна пропозиція/пропозиція вноситься автоматично до реєстру отриманих тендерних пропозицій/пропозицій, у якому відображається інформація про надані тендерні пропозиції/пропозиції, а саме:

- 1) унікальний номер оголошення про проведення конкурентної процедури закупівлі/спрощеної закупівлі, присвоєний електронною системою закупівель;
- 2) найменування та ідентифікаційний код учасника в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань;
- 3) дата та час подання тендерної пропозиції/пропозиції.

Тендерні пропозиції/пропозиції після закінчення кінцевого строку їх подання або ціна яких перевищує очікувану вартість предмета закупівлі не приймаються електронною системою закупівель.

Згідно зі статтею 31 Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо:

1) учасник процедури закупівлі:

не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону;

не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства;

зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, яку замовником виявлено згідно з частиною п'ятнадцятою статті 29 цього Закону;

не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або забезпечення тендерної пропозиції не відповідає умовам, що визначені замовником у тендерній документації до такого забезпечення тендерної пропозиції;

не виправив виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей;

не надав обґрунтування аномально низької ціни тендерної пропозиції протягом строку, визначеного в частині чотирнадцятій статті 29 цього Закону;

визначив конфіденційною інформацію, що не може бути визначена як конфіденційна відповідно до вимог частини другої статті 28 цього Закону;

2) тендерна пропозиція учасника:

не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації;

викладена іншою мовою (мовами), аніж мова (мови), що вимагається тендерною документацією;

є такою, строк дії якої закінчився;

3) переможець процедури закупівлі:

відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю;

не надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону;

не надав копію ліцензії або документа дозвільного характеру (у разі їх наявності) відповідно до частини другої статті 41 цього Закону;

не надав забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.

Враховуючи викладене, наведена вище у Документації ліцензія, надана після кінцевого строку подання Пропозицій не є складовою Пропозиції учасника у розумінні Закону, а отже не може бути врахована як така, що надана у складі Пропозиції до кінцевого строку подання Пропозиції.

Враховуючи наведене, Переможець не відповідав вимогам абзацу першого частини третьої статті 22 Закону

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 31 Закону замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо, зокрема, учасник процедури закупівлі не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства.

Враховуючи викладене, у Замовника наявні підстави для відхилення Пропозиції

Переможця, визначені пунктом 1 частиною першою статті 31 Закону.

7. Скаржник зазначає, що Переможець у складі Пропозиції надав заповнену форму декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці відповідно до додатку 8 до порядку (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 7 лютого 2018 р. № 48).

Декларація відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці дає право виконувати роботи підвищеної небезпеки та експлуатувати (застосовувати) машини, механізми, устаткування підвищеної небезпеки. Переліки таких робіт та машин, механізмів, устаткування наведено у додатках 6 і 7 до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою КМУ від 26.10.2011 р. № 1107 (далі — Постанова № 1107).

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 21 порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, виконання робіт підвищеної небезпеки, що зазначені в додатку 6, експлуатація (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, що зазначені в додатку 7, здійснюються роботодавцем, виробником або постачальником на підставі декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці. Декларація за формою згідно з додатком 8 подається роботодавцем, виробником або постачальником не пізніше ніж за п'ять робочих днів до початку виконання робіт підвищеної небезпеки та експлуатації (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Декларація подається роботодавцем, виробником або постачальником, уповноваженою ним особою або надсилається поштою до територіального органу Держпраці або адміністратора центру надання адміністративних послуг у паперовій формі або в електронній формі через Єдиний державний веб-портал електронних послуг, у тому числі, через інтегровану з ним інформаційну систему Держпраці. Територіальний орган Держпраці здійснює реєстрацію декларацій на безоплатній основі протягом п'яти робочих днів з дня їх отримання. Відмова в реєстрації декларації не допускається.

Виконання робіт підвищеної небезпеки, без зареєстрованої Декларації відповідності МІ Б з питань охорони праці не допускається. Експлуатація машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, без зареєстрованої Декларації відповідності МТБ з питань охорони праці також заборонена.

Учасником подана декларація без відмітки про реєстрацію декларації у журналі обліку суб'єктів господарювання у територіальному органі Держпраці, а також без присвоєного номеру відповідної Декларації. Також у самому реєстрі зареєстрованих декларацій у 2020 році, відсутня інформація про реєстрацію поданої учасником декларації (реєстр зареєстрованих декларацій - <http://kiev.dsp.gov.ua/2020-2/#>). У зв'язку з чим в учасника відсутнє право на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 5 додатку 1 Документації інші документи, які подаються учасником у складі тендерної пропозиції, зокрема: декларацію відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці або дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки.

У складі Пропозиції Переможця міститься декларація відповідності матеріально – технічної бази вимогам з питань охорони праці від 10.08.2020 (файл.декларація.pdf) у якій зазначено, зокрема: "Я, Максjuta Владислав Вікторович цією декларацією підтверджую

відповідність матеріально – технічної бази та умов праці вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки під час виконання таких робіт підвищеної небезпеки та/або експлуатації (застосування) таких машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки".

Документація не містить окремих вимог щодо порядку оформлення декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що вищенаведена декларація не дає право виконувати роботи підвищеної небезпеки.

Враховуючи наведене відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію наведену в мотивувальній частині рішення, Переможець не відповідав вимогам абзацу першого частини третьої статті 22 Закону, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити Пропозицію Переможця на підставі вимог частини першої статті 31 Закону.

Не відхиливши Пропозицію Переможця, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону, відповідно до якої замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо, зокрема, учасник не відповідає встановленим абзацом першим пунктом 1 частини першої статті 31 цього Закону.

Також Замовник порушив вимоги частини шістнадцятої статті 29 та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі"(в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX), Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації скасувати рішення про визначення фізичної особи-підприємця Максюті Владислава Вікторовича переможцем процедури закупівлі — "ДК 021:2015: 45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-07-09-002199-b.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО

Члени Колегії

М. ПРОЦИШЕН

Д. ЧЕРЕДНІЧЕНКО