



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ  
00032767

|                                                                                                                                       |                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:                                                                                              | фізична особа-підприємець ГІКАВИЙ СЕРГІЙ ІВАНОВИЧ (надалі – Скаржник, ФОП ГІКАВИЙ С. І.)          |
| Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:                                                                              | вул. Дружби, 173, м. Токмак, Запорізька обл, 71701                                                |
| Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:                                                         | UA-2020-08-21-003391-с.b3                                                                         |
| Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:                                                     | 26 жовтня 2020 15:30                                                                              |
| Найменування замовника:                                                                                                               | Управління освіти Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) |
| Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі: | UA-2020-08-21-003391-с<br>"Спортивний інвентар" (надалі – Процедура закупівлі)                    |

**РІШЕННЯ**

№20617-р/пк-пз 06.11.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця ГІКАВОГО СЕРГІЯ ІВАНОВИЧА від 26 жовтня 2020 № UA-2020-08-21-003391-с.b3 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

**ВСТАНОВИЛА:**

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції від 19.09.2019 № 114-IX)
- Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника та рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.10.2020 №20062-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 28.10.2020 № 20-29/06-17067-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник на лист від 28.10.2020 № 20-29/06-17067-пз пояснень не надав.

Відповідно до абзацу четвертого частини шістнадцятої статті 18 Закону замовники, учасники процедури закупівлі, контролюючі органи, Уповноважений орган, інші особи протягом трьох робочих днів з дня отримання запиту повинні надіслати в електронному вигляді органу оскарження відповідні інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур закупівель.

Замовник не надавши пояснення по суті Скарги, порушив вимоги абзацу четвертого частини шістнадцятої статті 18 Закону.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівельна, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівельна, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

|    |                                                                                                   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "ФЕГАРІ" (надалі - ТОВ "ФЕГАРІ")                          |
| 2) | фізична особа-підприємець КОНОВАЛОВА АНЖЕЛІКА ВОЛОДИМИРІВНА (надалі – ФОП КОНОВАЛОВА А.В.)        |
| 3) | Скаржник                                                                                          |
| 4) | фізична особа-підприємець КУШНАРЬОВ ДМИТРО ВІТАЛІЙОВИЧ (надалі - ФОП КУШНАРЬОВ Д. В., Переможець) |
| 5) | фізична особа-підприємець Андреева Дар'я Борисівна (надалі - ФОП Андреева Д. Б.)                  |
| 6) | фізична особа-підприємець Новіков В'ячеслав Вікторович (надалі - ФОП Новіков В. В.)               |
| 7) | фізична особа-підприємець Гач Світлана Григорівна (надалі – ФОП Гач С. Г.)                        |
| 8) | товариство з обмеженою відповідальністю "АВТОВІТА-888" (надалі - ТОВ "АВТОВІТА-888")              |

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 08.09.2020.

Пропозиції ТОВ "ФЕГАРІ", ФОП КОНОВАЛОВА А.В. та Скаржника були відхилені Замовником; Переможцем Процедури закупівлі було визначено ФОП КУШНАРЬОВ Д. В.

Інформація про відхилення Пропозиції Скаржника оприлюднена 20.10.2020.

Повідомлення про намір укласти договір з ФОП КУШНАРЬОВ Д. В. оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 21.10.2020

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його Пропозиції, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу Протокол (рішення) засідання тендерного комітету Замовника про відхилення пропозиції Кандидата Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави:

"Учасник зазначає, що виробником товару (м'яч медечинський (медбол), секундомір, тактична дошка для футболу, насос для м'ячів, голки для насосу, свисток в комплекті зі шнурком, бігові тренувальні сходи, що пропонується в Тендерній пропозиції є Zeus Sport S. R. L.

Висновок № 602-123-20-3/27679 від 20.06.2018р., які підтверджують якість та безпеку вищезазначеного товару, наданий Фізичною особою- підприємцем Гікавим С. І. в складі Тендерної пропозиції, не відповідають предмету закупівлі, а саме: відсутній перелік запропонованого товару.

Разом з цим відсутні висновки висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на такі запропоновані Учасником товари: м'яч медечинський (медбол) (1, 2, 3 кг.), килим гімнастичний Pastorelli, петлі підвісні для функціонального тренінгу TRX PRO PASK-2, канат для кросфіту (9, 15 м.)."

Скаржник, зокрема, зазначає, що для підтвердження якості Товару Скаржник надав у складі Пропозиції:

1. Лист-повідомлення про своє право надати технічний паспорт до розгляду Замовнику для встановлення відповідності якості товару вимогам Замовника (№23 від 01.09.2020 р). Хочемо зауважити, що Скаржник запропонував саме ті товари, які вимагав у своїй тендерній документації Замовник відповідно до Додатку 2 до ТД. Висновків СЕС на продукції у виробників BOYKO, TRX, PASTORELLI не існує, адже це не є обов'язковою умовою для зазначених виробників товарів відповідно до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення"

2. Нотаріально завірений переклад Сертифікату Міжнародної Федерації гімнастики на килим гімнастичний Pastorelli

3. Паспорта якості (технічні паспорти) на продукцію компанії TRX, BOYKO-SPORT

4. Висновок № 602-123-20-3/27679 від 20.06.2018р на продукцію Zeus Sport S. R. L..

Щодо товарів ТМ Zeus Sport S. R. L., запропонованих Скаржником, які відсутні у переліку висновку (м'яч медечинський (медбол), секундомір, тактична дошка для футболу, насос для м'ячів, голки для насосу, свисток в комплекті зі шнурком, бігові тренувальні сходи), Скаржник зауважує, що Замовник, не вимагав надання висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від певного Виробника з повним переліком продукції, яку виготовляє виробник, або висновку на всі види товарів виробника, які пройшли санітарно-епідеміологічну експертизу.

Товари, запропоновані Учасником, італійського бренду ТМ Zeus Sport S. R. L є якісними та такими, що відповідають вимогам санітарного законодавства, про що свідчить висновок виданий на продукцію ТМ Zeus.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає, що даний аргумент не є підставою для відхилення його Пропозиції, яка відповідає всім вимогам Замовника: технічним, якісним, кількісним та кваліфікаційним.

Отже, Скаржник запропонував Товар, який у повній мірі відповідає всім технічним, якісним та кількісним характеристикам, зазначених Замовником у тендерній документації відповідно до Додатку 2.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у цій тендерній документації, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію, що повинна складатись з документів (Додаток 2 ТД).

Додаток 2 Документації містить ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ на закупівлю: "Інвентар для спортивних ігор на відкритому повітрі" код 37410000-5 ДК 021:2015 (спортивний інвентар), зокрема:

2. Інші умови.

2.1. Ціни вказуються за одну одиницю товару (з ПДВ) з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, транспортних витрат, навантажувально-розвантажувальних робіт, доставки, занос в приміщення закладу Замовника.

2.2. Товар повинен бути в спеціальній упаковці, яка відповідає характеру товару і захищає його від пошкоджень під час поставки.

2.3. Товар повинен відповідати технічним, кількісним та якісним вимогам Замовника. Для підтвердження Учасник надає заповнену таблицю відповідності запропонованого Учаснику товару технічним, кількісним та якісним вимогам тендерної документації.

2.4. Завантаження та розвантаження Товару здійснюється представниками Постачальника на адресу Замовника.

2.5. Умовою поставки товару є безкоштовна доставка до закладу Замовника з перевіркою комплектності, цілісності, відсутності пошкоджень, занос та товару в присутності представників Замовника (гарантійний лист Учасника).

2.6. Довідку в довільній формі про джерело походження товару (найменування товаровиробника) та країну походження товару а також гарантійний лист, що товар, зазначений в пропозиції, відповідає вимогам Закону України "Про санкції" та Указу Президента України від 17.10.2016 № 467/2016 "Про рішення Ради Національної безпеки і оборони України" від 16.09.2016 "Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)" (далі – Указ). зі змінами чинними на момент подання тендерної пропозиції.

2.7. Дані технічні вимоги є невід'ємною складовою пропозиції учасника торгів. Оформляються на фірмовому бланку за підписом керівника (підприємства, установи, організації) та скріплюються мокрою печаткою (за наявності).

2.8. Для підтвердження якості товару Постачальник повинен надати завірені належним чином копії наступних документів:

- копії чинного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (з додатками (в разі їх наявності)).

2.9. Учасник пропозиції якого знаходиться на розгляді зобов'язаний протягом 3-х робочих днів надати зразки товару в управління освіти Дніпровського району м. Києва, що планується до поставки для проведення випробувань на відповідність вимогам щодо стійкості, міцності, естетичним і споживчим якостям. (гарантійний лист Учасника щодо надання зразків).

2.10. Гарантійний лист від Учасника (у довільній формі) щодо своєчасної поставки, розвантаження товару, що є предметом закупівлі, до СДЮСШ № 16, ДЮСШ № 10 за адресою: вулиця Івана Миколайчука, 3А Дніпровського району м. Києва, ДЮСШ № 21 за адресою: вулиця Алматинська, 60 Дніпровського району м. Києва.

2.11. Гарантійний лист від Учасника, щодо заміни товару, у разі якщо при поставці товар виявитися неякісним або не буде відповідати зразкам товару що були надані Учасником при кваліфікації.

У складі Пропозиції Скаржника містяться, зокрема, тендерна пропозиція (файл Додаток 3 - Тендерна пропозиція.pdf) пропонує, зокрема:

- За позицією 4 - м'яч медичинський (медбол), виробник – ZEUS;
- За позицією 10 - секундомір, виробник – ZEUS;
- За позицією 11 - насос для мячів, виробник – ZEUS;
- За позицією 12 - голки для насосу, виробник – ZEUS;
- За позицією 13 - свисток в комплекті зі шнурком, виробник – ZEUS;
- За позицією 14 - тактична дошка для футболу, виробник – ZEUS;
- За позицією 22 - Бігові тренувальні сходи, виробник – ZEUS.
- За позицією 30 - килим гімнастичний Pastorelli, виробник – Pastorelli;
- За позицією 31 – петлі підвісні для функціонального тренінгу TRX PRO PACK-2;
- За позицією 32 – канат для крос фіту, виробник TRX.

Також у складі Пропозиції Скаржника міститься, зокрема, (архівна "Додаток 2.rar") висновок державної-санітарно епідеміологічної експертизи, об'єктом якого є м'ячі (футбольні, волейбольні, баскетбольні, для регбі), корзини, крючки, ракетки тенісні, комплекти ракеток з чохлами та м'ячами, балансирувальна стрічка, віброгасники, еластокросс, гумки для ручки, вставки пластикові для ракеток, ракетки для бадмінтону, м'ячі існісні, сітки, мішені, лінії, конуси, волани, база для стійок, бар'єр для тренувань, кільця, конуси для перекладин, обладнання для натягу струн, захисні щітки, виробник "ZEUS Sport S.R.L.".

Крім того, у складі Пропозиції Скаржника міститься, зокрема, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, об'єктом експертизи є інвентар та обладнання для занять фізкультурою, гімнастикою, легкою атлетикою, іншими видами спорту у асортименті згідно з додатком, країна виробник – Пакістан, Китай, Індія, Тайвань, WINNER та додаток до нього, відповідно до якого міститься інформація про футбольні м'ячі, волейбольні м'ячі, фішки, стійки, конуси.

Разом з тим, у складі Пропозиції Скаржника відсутній висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на м'яч медичинський (медбол), секундомір, голки для насосу.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням про визначення ФОП КУШНАРЬОВ Д. В. Переможцем Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

2.1. Скаржник зазначає, що аналогічні договори, надані Учасником ФОП Кушнарєв у складі тендерної пропозиції, не відповідають предмету закупівлі.

У складні Пропозиції ФОП Кушнарєв Д.В. надано наступні аналогічні договори:

- №469 від 14.12.2016 має предмет закупівлі 37400000-2 - Спортивні товари та інвентар
- №687 від 04.10.2017 має предмет закупівлі 37450000-7 - Спортивний інвентар для полів і кортів

Предмет закупівлі зазначених договорів не відповідає предмету закупівлі, який було встановлено Замовником, а саме 37410000-5 — Інвентар для спортивних ігор на відкритому повітрі відповідно до Порядку та Закону.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу I Документації назва предмету закупівлі - "Інвентар для спортивних ігор на відкритому повітрі" код 37410000-5 ДК 021:2015 (спортивний інвентар).

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у цій тендерній документації, зокрема, з інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у порядку згідно п. 1.3 цієї документації всі документи згідно переліку, зазначеного у Табл. 1 Додатку 1 до цієї Документації.

**Додаток 1 Документації містить ІНФОРМАЦІЮ ПРО ВІДПОВІДНІСТЬ УЧАСНИКА КВАЛІФІКАЦІЙНИМ КРИТЕРІЯМ.**

Пунктом 3 додатку 1 Документації передбачено:

3.1. Довідка в довільній формі, за підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою\* з інформацією про виконаний аналогічний договір з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в даній тендерній документації із зазначенням назви, адреси замовника, П.І.Б., номерів телефонів контактних осіб замовника.

3.2. На підтвердження інформації, зазначеної в п.1, надати не менше однієї повної кольорової, сканованої з оригіналу, копії договору із зазначенням назви, адреси замовника, якому постачався товар.

3.3. Оригінал листа – відгука (відповідно копії аналогічного договору, зазначеного в п. 2 про співпрацю з учасником від замовника. У листі має бути чітко зазначено: щодо якого договору надається відгук і, відповідно, інформація про якість його виконання.

Документи надати одним файлом про якість його виконання..

При наданні вищезазначених документів, Учасник може не показувати відомості, які можуть становити комерційну таємницю.

Відповідно до листа Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.02.2017 №002-40 щодо мінімізації ризику співпраці з несумлінними контрагентами, зриву процесу закупівель, при розгляді та оцінці пропозицій Учасника Замовник може застосовувати інформацію, викладену належним чином у документальному форматі в розділі "Досвід співпраці з контрагентами" інтернет-порталу "Київгаудит".

У складі Пропозиції Переможця містяться, зокрема:

- ДОВІДКА про виконання аналогічних договорів від 04.09.2020 (файл 3-Аналогічні договори.pdf), яка містить інформацію про два договори, а саме – від 14.12.2016 №469, спортивний інвентар та від 04.10.2017 №687 - спортивний інвентар для полів і кортів;

- Договір від 14 грудня 2016 року №469, укладений з Управлінням освіти Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, предметом якого, зокрема, є товар ДК 016:2010 код 32.30.1 "Вироби спортивні" (ДК 021:2015 код 3740000-2 "Спортивні товари та інвентар") згідно із специфікацією та специфікація до договору, відповідно до якої міститься інформація, зокрема, про м'яч футбольний, корзина баскетбольна, конусні фішки;

- Договір від 04 жовтня 2017 року №687, укладений з Управлінням освіти Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, предметом якого, зокрема, є товар ДК 021:2015 код 3740000-2 "Спортивні товари та інвентар".

Скаржник не довів, що надані у складі Пропозиції Переможця договори не є аналогічними предмету закупівлі.

Враховуючи вищезазначене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що надані документи у складі пропозиції ФОП Кушнарєва Д.В. мають можливість графічно-комп'ютерного редагування, представлені з накладеними фотографіями печатки і підпису на кожен документ, не відсканові з оригіналів та/або не мають ЕЦП на кожному документі, як того вимагає Документація та Закон України "Про електронні документи та електронний документообіг".

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації всі визначені цією тендерною документацією документи тендерної пропозиції завантажуються в електронну систему закупівель у вигляді скан-копій придатних для машинозчитування (файли з розширенням ".pdf.", ".jpeg.", тощо), зміст та вигляд яких повинен відповідати оригіналам відповідних документів, згідно яких виготовляються такі скан-копії.

Документи, що складаються учасником, повинні бути оформлені належним чином у відповідності до вимог чинного законодавства в частині дотримання письмової форми документу, складеного суб'єктом господарювання, в тому числі за власноручним підписом учасника/уповноваженої особи учасника.

Вимога щодо засвідчення того чи іншого документу тендерної пропозиції власноручним підписом учасника/уповноваженої не застосовується до документів (матеріалів та інформації), що подаються у складі тендерної пропозиції, якщо такі документи (матеріали та інформація) надані учасником у формі електронного документа через електронну систему закупівель із накладанням кваліфікованого електронного підпису на кожен з таких документів (матеріал чи інформацію).

Під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій та їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронні довірчі послуги", тобто тендерна пропозиція у будь-якому випадку повинна містити накладений електронний підпис (або кваліфікований електронний підпис) учасника/уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, повноваження якої щодо підпису документів тендерної пропозиції підтверджуються відповідно до поданих документів, що вимагаються згідно п. 1.5. цієї документації.

У складі Пропозиції Переможця міститься, зокрема, ДОВІДКА про виконання аналогічних договорів від 04.09.2020 (файл 3-Аналогічні договори.pdf), яка містить інформацію про два договори, а саме – від 14.12.2016 №469, спортивний інвентар та від 04.10.2017 №687 - спортивний інвентар для полів і кортів.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Переможцем у складі Пропозиції було розміщено, зокрема, наступні файли: "sign-p7s" (06.09.2020)

За результатами перевірки файлі "sign-p7s" на веб-порталі Центрального засвідчувального органу, було встановлено наступне:

"Результат створення та перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: КУШНАРЬОВ ДМИТРО ВІТАЛІЙОВИЧ

П.І.Б.: КУШНАРЬОВ Дмитро Віталійович

РНОКПП: 2632314232

Організація (установа): ФОП КУШНАРЬОВ ДМИТРО ВІТАЛІЙОВИЧ

Код ЄДРПОУ: 2632314232

Посада: ДИРЕКТОР

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 19:02:11 06.09.2020

Сертифікат виданий: АЦСК АТ КБ "ПРИВАТБАНК"

Серійний номер: 2B6C7DF9A3891DA104000000B33C58006934AD01

Тип носія особистого ключа: Незахищений

Алгоритм підпису: ДСТУ-4145

Тип підпису: Удосконалений

Сертифікат: Кваліфікований".

За результатами перевірки вказані файли було збережено і відкрито в текстовому форматі та виявлено, що зазначені файл містить перелік файлів, що надані у складі Пропозиції Переможця, із посиланням на індивідуальні адреси місцезнаходження таких файлів.

Скаржник не довів, що надані у складі Пропозиції Переможця документи відскановані не з оригіналу.

Враховуючи вищезазначене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ФОП Кушнарєва Д.В. відсутній висновок санітарно-епідеміологічної експертизи на товар: Килим гімнастичний Pastorelli.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.8 розділу 2 додатку 2 Документації для підтвердження якості товару Постачальник повинен надати завірені належним чином копії наступних документів:

- копії чинного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (з додатками (в разі їх наявності)).

У складі Пропозиції Переможця міститься, зокрема, форма тендерної пропозиції від 04.09.2020 (файл 23-Тендерна пропозиція.pdf), відповідно до якої учасником за позицією 30 пропонується – Килим гімнастичний Pastorelli.

Також у складі Пропозиції Переможця міститься, зокрема, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи (файл 19-Сертифікати.pdf), об'єктом експертизи якого є вироби спортивні згідно з додатком до Висновку, країна-виробник Китай,

Компанія "Hangzhou Chitai Electronic Company Limited" та додаток до висновку, відповідно до якого міститься інформація про - "прапори різнокольорові; канат; канат гімнастичний для лазіння; канат для перетягування; канат спортивний для крос фіту; шнури довгі; мотузки для рівноваги; рятувальні мотузки; футбольні мотузки; шахи, шашки, доміно, нарди; сухий басейн; кульки для сухого басейну; стійка для гімнастичних палиць; каримати; конуси пластикові; ігрова тунель; арка тренувальна; бар'єр спортивно-тренувальний; бар'єр для стрибків у висоту ; стійка для стрибків у висоту , доріжка перешкод; м'який спортивний модуль; доріжка прорезинена для басейну; килимок-пазл; килимки "Ортодонг" (різні); килимок зі слідочками: доріжка-балансир; диск балансир; дитяча доріжка перешкод; планки для стрибків + стойки; масажний килимок доріжка; бар'єри (Training hurdle junior); фішки для розмітки; фішки конуси: конусні фішки з отворами; конусні фішки; фішки для розмітки; дошка для плавання; иалки-нудолс для плавання; ласті дитячі; дошка ребриста; дитячі колоди; кільцекид; м'які гумові кільця; кочки координаційні; спортивні дуги; круги надувні; нарукавники; роздільні доріжки +поплавки; палиця для плавання; естафетні палички; кільця Intex; лопатка для плавання; стіл тенісний; стіл тенісний дитячий: мати".

Разом з тим, у складі Пропозиції Переможця відсутній висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, зокрема, на килим гімнастичний Pastorelli.

Враховуючи наведене, Пропозиція Переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 частини першої статті 31 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Враховуючи наведене, у Замовника наявні підстави для відхилення Пропозиції Переможця, визначені абзацом другим пункту 2 частини першої статті 31 Закону.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Переможця мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 31 Закону.

Не відхиливши Пропозицію Переможця, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону, відповідно до якої замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо, зокрема, тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника але не відхиливши Пропозицію Переможця Процедури закупівлі, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 5 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації скасувати рішення про визначення фізичної особи-підприємця КУШНАРЬОВА ДМИТРА ВІТАЛІЙОВИЧА переможцем процедури закупівлі "Спортивний інвентар", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-08-21-003391-с.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО

Члени Колегії

С. ТИЩИК

О. НЕЧИТАЙЛО