



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Лайтек Трейдинг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Лайтек Трейдинг")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Люстдорфська дорога, буд. 140А, м. Одеса
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2020-04-29-001469-а.а2
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	29 травня 2020; 12:52
Найменування замовника:	театрально-видовищний заклад культури "Київський академічний театр драми і комедії на лівому березі Дніпра" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2020-04-29-001469-а "ДК 021:2015: 31520000-7 — Світильники та освітлювальна арматура" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 11769-р/пк-пз від 15.06.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Лайтек Трейдинг" від 29 травня 2020 № UA-2020-04-29-001469-а.а2 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- - Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX) – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення Переможця.

Рішенням Колегії від 02.06.2020 № 10868-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 02.06.2020 № 20-29/03-7366-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник засобами електронного зв'язку надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, отриманої за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі за лотом № 3 надали наступні учасники:

1)	фізична особа-підприємець Сафронов Валерій Болеславович (надалі – ФОП Сафронов В.Б.)
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ГАБІ ЛАЙТ" (надалі – ТОВ "ГАБІ ЛАЙТ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАЙТ ІНЖИНІРИНГ" (надалі – ТОВ "ЛАЙТ ІНЖИНІРИНГ")

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 15.05.2020.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "ЛАЙТ ІНЖИНІРИНГ", Пропозиції інших учасників, у тому числі, Скаржника відхилено Замовником.

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "ЛАЙТ ІНЖИНІРИНГ" оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 21.05.2020.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення та встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу розгляду Пропозицій від 20.05.2020 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "На порушення абзацу п'ятого приміток додатку 5 Документації, Пропозиція учасника не містить посилань на відповідний пункт (сторінку) в технічній документації виробника устаткування, яке запропоновано учасником як еквівалент товару (продукція виробництва PRO LUX), з метою підтвердження відповідності його технічних характеристик вимогам до предмету закупівлі. Відсутність посилань на відповідний пункт (сторінку) в технічній документації виробника устаткування не дає змогу оцінити відповідність запропонованого товару технічним вимогам замовника".

Скаржник зазначає, що умовами додатку 5 Документації передбачено лише надання учасником гарантії, що він на вимогу замовника надасть технічну документацію товаровиробника.

Скаржник зазначає, що пунктом 15 додатку 5 Документації також встановлено, що у разі надання еквіваленту (товару з аналогічними технічними та якісними характеристиками) учасник у складі тендерної пропозиції надає документ (лист) з детальними технічними характеристиками запропонованого еквіваленту, що і було зроблено ТОВ "Лайтек Трейдинг".

Окрім цього, у складі пропозиції учасником було надано порівняльну таблицю запропонованих ним товарів на відповідність предмету закупівлі, а також детальний опис кожного запропонованого товару.

Скаржник зазначає, що вимога щодо зазначення посилань на пункт (сторінку) в технічній документації виробника устаткування не передбачена умовами тендерної документації. Замовником зазначене в додатку № 5 незрозуміле речення, яке останній тлумачить на власну користь, посилаючись при цьому на те, що відсутність посилань на документацію виробника устаткування не дає змогу оцінити відповідність запропонованого товару технічним вимогам замовника. В цей же час сама технічна документація виробника продукції не вимагала від замовника, у зв'язку з чим зазначення або незазначення посилань на сторінку в технічній документації ніяк не могло вплинути на оцінку тендерної пропозиції, оскільки замовник не мав технічної документації виробника щоб мати змогу порівняти технічні характеристики запропонованого еквіваленту товару із вимогами до предмета закупівлі.

Замовник зазначає, що твердження Скаржника, що вимога щодо посилання на відповідний пункт (сторінку) в технічній документації виробника устаткування не передбачена тендерною документацією не відповідає дійсності. Більше того, абзацом п'ятим приміток додатку 5 Документації чітко визначено, що відсутність підтвердження відповіді на будь-який пункт технічних вимог з посиланням на відповідний пункт (сторінку) в технічній документації виробника устаткування буде означати, що такий параметр в учасника відсутній, що призведе до відхилення його пропозиції як такої, що не відповідає технічним вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з підтвердженням відповідності пропозиції Учасника необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, у тому числі відповідній технічній специфікації (у разі потреби – планам, кресленням, малюнкам чи опису предмета закупівлі) згідно із додатком 5 Документації.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозиції інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником (згідно Додатку №5 цієї тендерної документації).

Додатком 5 Документації передбачено інформація про характер і необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, прожектори театральні з опис технічних характеристик, зокрема, за позицією 3 - Inlight LED profile 200 ZOOM або еквівалент.

14. Учасник гарантує надання, на вимогу Замовника (при необхідності), завірених копій документів, які засвідчують якісні, конструктивні, технічні характеристики товару, його походження (копії технічних умов (в тому числі креслення); сертифікатів відповідності; паспортів якості (заводських посвідчень); технічних паспортів

(етикеток) з відміткою приймання ВТК (відділом технічного контролю), санітарно-епідеміологічних та гігієнічних висновків, декларацій про відповідність, свідоцтв про визнання та/або інших відповідних документів передбачених законодавством для товарів даного виду).

У разі надання еквіваленту товару, додатково у складі Пропозиції надати таблицю – порівняння відповідності предмету закупівлі. Характеристики запропонованого товару мають бути відповідними або кращими, ніж у технічних вимогах Замовника. Також Учасник має надати інформацію в довільній формі для підтвердження технічних характеристик запропонованого товару, з детальним описом кожного товару, що пропонується (технічні та якісні характеристики) та відомостями про товаровиробника та країну походження товару. Відсутність підтвердження відповіді на будь-який пункт технічних вимог з посиланням на відповідний пункт (сторінку) у технічній документації виробника устаткування буде означати, що такий параметр в Учасника відсутній, що призведе до відхилення його пропозиції як такої, що не відповідає технічним вимогам.

У складі Пропозиції Скаржника міститься:

- порівняльна таблиця, відповідно до якої за позицією 3 запропоновано PRO LUX LED PROFILE 200 ZOOM та зазначено у колонці "Відповідає технічним, якісним та кількісним вимогам щодо предмету закупівлі" (файл "порівняльна таблиця");
- лист з детальними технічними характеристиками товару;
- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики товару, із зазначенням інформації про товаровиробника та країну походження, зображення (файл "інформація про необхідні характектиристики").

Разом з тим, у складі Пропозиції Скаржника відсутнє підтвердження технічних вимог з посиланням на відповідний пункт (сторінку) в технічній документації виробника, що не відповідає умовам Документації.

Враховуючи вище викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Відповідно до протоколу розгляду Пропозицій від 20.05.2020 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "На порушення вимог абзацу дев'ятнадцятого пункту 1 розділу III Документації (сторінка 8 Документації) завантажені у складі Пропозиції документи не містять накладеного на кожен електронний документ кваліфікованого електронного підпису особи уповноваженої на підписання тендерної пропозиції".

Скаржник зазначає, що відсутність ЕЦП на кожному документі, згідно із умовами Документації не є підставою для відхилення Пропозиції учасника. У даному ж випадку, встановивши наявність формальної помилки у тендерній документації, яка жодним чином не впливала на зміст тендерної пропозиції, враховуючи, що усі подані учасником документи були також підписані власноручним підписом керівника та скріплені печаткою підприємства, Замовник мав би у відповідності до частини шістнадцятої статті 29 Закону, розмістити у системі повідомлення про необхідність виправлення допущеної помилки. Замість цього замовник безпідставно відхилив пропозицію, що була більш вигідна з точки зору ціни, та обрав переможцем торгів учасника, пропозиція якого була найменш вигідна.

Замовник зазначає, що Документація містила чітку вимогу щодо порядку накладення електронного підпису (КЕП), яка не була оскаржена та щодо роз'яснення якої потенційні учасники не зверталися до Замовника. У свою чергу абзацом першим частини третьої статті 22 Закону визначено, що тендерна документація може містити іншу

інформацію, вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до Документації.

Замовник зазначає, що твердження Скаржника, що тендерна пропозиція могла бути відхилена лише через невідповідність технічним вимогам не відповідає дійсності. Поряд з цим Замовник погоджується викласти пункт 8 Протоколу розгляду Пропозиції Скаржника від 20 травня 2020 року в наступній редакції: "8. Підстави відхилення тендерної пропозиції

- згідно з п.2 частини першої ст.31 Закону: тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації

- згідно п.1 частини першої ста.31 Закону: не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства".

Замовником на розгляд Колегії було надано протокол розгляду Пропозиції від 20.05.2020 (зі змінами).

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації передбачено, що відповідно до частини третьої статті 12 Закону під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій та їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронні довірчі послуги", а саме шляхом завантаження документів Пропозиції у формі електронних документів та накладення на кожен електронний документ пропозиції кваліфікованого електронного підпису (КЕП) особи уповноваженої на підписання Пропозиції (окрім учасників-нерезидентів).

У якості КЕП учасник може скористатися електронним цифровим підписом (ЕЦП) та відповідним посиленням сертифікатом відкритого ключа, що його підтверджує, що були видані відповідно до вимог Закону України "Про електронний цифровий підпис" до 06.11.2018 включно, за умови, що станом на день подання учасником відповідного документа строк дії посиленого сертифіката відкритого ключа не закінчився.

Замовник перевіряє КЕП/ЕЦП учасника на сайті центрального засвідчувального органу за посиланням <https://czo.gov.ua/verify>.

У складі Пропозиції Скаржника міститься файл "sign".

За результатами перевірки вказаного файлу на веб-порталі Центрального засвідчувального органу, було встановлено наступне:

"Результат створення та перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: Орлов Микола Миколайович

П.І.Б.: Орлов Микола Миколайович

РНОКПП: 2670904858

Організація (установа): Товариство з обмеженою відповідальністю "Лайтек Трейдинг"

Код ЄДРПОУ: 41091141

Посада: директор

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 12:53:58 14.05.2020

Сертифікат виданий: АЦСК ТОВ "Центр сертифікації ключів "Україна"

[illegible]

Тип носія особистого ключа: Незахищений

Алгоритм підпису: ДСТУ-4145".

За результатами перевірки вказані файли було збережено і відкрито в текстовому форматі та виявлено, що зазначені файл містить перелік файлів, що надані у складі Пропозиції Скаржника, із посиланням на індивідуальні адреси місцезнаходження таких файлів.

Враховуючи вище викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

1.3. Відповідно до протоколу розгляду Пропозицій від 20.05.2020 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Відповідно пункту 6 Загальної частини додатку 5 Документації, запропонований товар повинен мати діючі сертифікати відповідності. У разі якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації на території України, надати оригінал довідки або висновку від уповноваженого державою органу. (Учасник надає копію документа, підтверджуючого акредитацію органу з оцінки відповідності у визначеній галузі, виданого національним агентством з акредитації). Проте, наданий учасником у складі Пропозиції атестат про акредитацію органу з сертифікації – ТОВ "Всеукраїнська експертна служба "Укрекспертиза" підтверджує акредитацію названого органу у сфері сертифікації систем менеджменту (ДСТУ EN ISO/IEC 17021-1). Натомість компетентність органу з сертифікації (оцінки відповідності) у сфері продукції, зокрема електричного та електронного обладнання, засвідчується Національним органом України з акредитації шляхом акредитації відповідно до вимог ДСТУ EN ISO/IEC 17065 та включення до відповідного реєстру. Таким чином, учасником не надано копію документа, підтверджуючого акредитацію органу з оцінки відповідності у визначеній галузі, виданого національним агентством з акредитації".

Підстави відхилення тендерної пропозиції згідно з пунктом 2 частини першої статті 31 Закону: тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації".

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції Скаржником надавались пояснення, у яких повідомлялось про те, що запропонована ним продукція не підлягає сертифікації на території України з огляду на втрату 01.01.2018 року чинності Декретом КМУ від 10.03.1993 року №46-93 "Про стандартизацію і сертифікацію". Разом із зазначеним декретом втратив чинність також Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 року № 28.

Скаржник зазначає, що зазначені відомості є загальновідомими, оскільки розміщені на офіційному сайті Верховної Ради України та доведені до відома усіх громадян.

Скаржник зазначає, що відповідно, учасник, продукція якого не підлягає сертифікації на території України, не був зобов'язаний підтверджувати цю інформацію та звертатись до уповноважених органів з метою отримати таке підтвердження від них, оскільки Замовник не має права вимагати від учасника підтвердження загальнодоступної інформації.

Замовник зазначає, що Скаржником у складі Пропозиції надано атестат про акредитацію органу з сертифікації - ТОВ "Всеукраїнська експертна служба "Укрекспертиза" підтверджує акредитацію названого органу у сфері сертифікації систем менеджменту (ДСТУ EN ISO/IEC 17021-1). Натомість компетентність органу з сертифікації (оцінки відповідності) у сфері продукції, зокрема електричного обладнання, засвідчується Національним органом України з акредитації шляхом акредитації відповідно до вимог ДСТУ EN ISO/IEC 17065. Тобто, учасником не надано документу, що

підтверджує акредитацію органу з оцінки відповідності у визначеній галузі (сертифікація у сфері продукції).

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 5 Документації передбачено, що запропонований товар повинен мати діючі сертифікати відповідності. У разі якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації на території України, надати оригінал довідки або висновку від уповноваженого державою органу. (Учасник надає копію документа, підтверджуючого акредитацію органу з оцінки відповідності у визначеній галузі, виданого Національним агентством з акредитації).

У складі Пропозиції Скаржника міститься висновок ТОВ "ВЕС "Укрекспертиза", відповідно до якого повідомляється, що світильники та освітлювальна арматура не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні (файл "0805020 висновок 001 лайтек").

У складі Пропозиції Скаржника міститься атестат про акредитацію ТОВ "ВЕС "Укрекспертиза", видане Національним агентством з акредитації.

Враховуючи вище викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення Переможця Процедури закупівлі з наступних підстав.

Скаржник зазначає, що в порушення норм Закону, після визначення 21.05.2020 переможцем процедури закупівель ТОВ "ЛАЙТ ІНЖИНІРИНГ" та оприлюднення повідомлення про намір укласти договір, останнім 22 травня 2020 року були внесені зміни до поданої ним Пропозиції шляхом завантаження нового файлу з оновленою тендерною пропозицією, що прямо заборонено чинним законодавством.

Скаржник зазначає, що у своїй Пропозиції від 14.05.2020 переможець торгів зазначив недостовірну інформацію щодо реальної вартості запропонованих ним товарів.

Замовник зазначає, що документ з назвою "тендерна пропозиція оновлена", наданий переможцем після оприлюднення повідомлення про намір укласти договір, Замовником не розглядався та не брався до уваги.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 26 Закону кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота).

Відповідно до частини четвертої статті 41 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції/пропозиції за результатами електронного аукціону (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі або узгодженої ціни пропозиції учасника у разі застосування переговорної процедури, крім випадків визначення грошового еквівалента зобов'язання в іноземній валюті та/або випадків перерахунку ціни за результатами електронного аукціону в бік зменшення ціни тендерної пропозиції/пропозиції учасника без зменшення обсягів закупівлі.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, первинна Пропозиція становила – 650 007,00 UAH з ПДВ, остаточна Пропозиція – 650 007,00 UAH з ПДВ.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що Переможцем зазначено недостовірну інформацію та внесено зміни до своєї Пропозиції.

Враховуючи вище викладене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Лайтек Трейдинг" у задоволенні його скарги від 29 травня 2020 № UA-2020-04-29-001469-a.a2.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

О. ПІЩАНСЬКА

І. КОПАЙГОРА