



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044)594-64-12, факс: (044)520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	Товариство з обмеженою відповідальністю "ПОНТЕМ.УА" (надалі - Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	Інформація, доступ до якої обмежено
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2023-01-05-000250-a.a1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	20 січня 2023 13:31
Найменування замовника:	БРОВАРСЬКИЙ ЛІЦЕЙ №4 ІМ. С.І. ОЛІЙНИКА БРОВАРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ БРОВАРСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2023-01-05-000250-a "Послуги з організації гарячого харчування учнів 1-4 класів та учнів пільгових категорій в Броварському ліцеї №4 ім. С.І.Олійника за ДК 021:2015: 55520000-1 Кейтерингові послуги" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№1080-р/пк-пз від 31.01.2023

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПОНТЕМ.УА" від 20 січня 2023 № UA-2023-01-05-000250-a.a1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- Особливості здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 №

1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування" – Особливості;

- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.01.2023 №720-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду та зобов'язано Замовника надати пояснення по суті Скарги.

Замовник шляхом завантаження на веб-порталі Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" (надалі – ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5" (надалі – ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5")

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 13.01.2023.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником 16.01.2023 було оприлюднено протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 16.01.2023 № 5, відповідно до якого Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "ЦЕНТР А-ТРЕЙД".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 16.01.2023.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення Переможця Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 1 розділу III "Інструкції з підготовки тендерної документації" у складі тендерної пропозиції повинні надати:

5) Заповнений та підписаний проект договору про закупівлю (Додаток № 4 до ТД).

ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" надало у складі Пропозиції проект договору (файл: "5.проект договору", який повністю не заповнений, а саме - не заповнена вступна частина договору та не зазначено ID закупівлі, що передбачено у вступній частині договору (преамбулі), чим порушив вимоги Замовника.

Замовник зазначає, що Документація не містить вимоги щодо положень проекту договору, які підлягали заповненню, а отже, враховуючи, що наданий Переможцем проект договору заповнений, підстава Скарги є необґрунтованими та не підлягає задоволенню.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями у вигляді завантаження файлів у форматі PDF (Portable Document Format), де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), а саме:

5) заповнений та підписаний проект договору про закупівлю (Додаток № 4 до ТД).
Додаток 4 Документації містить проект договору.

У складі Пропозиції Переможця містяться:

- проект договору, в якому Переможцем зазначено інформацію в розділі 14 МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ТА БАНКІВСЬКІ РЕКВІЗИТИ СТОРІН (5. проект договору.pdf).

Разом з тим, наданий Переможцем проект договору не заповнений (в повному обсязі).

Враховуючи викладене, наявні невідповідності в документах Пропозиції зазначеного учасника, визначених пунктом 40 Особливостей.

Відповідно до пункту 40 Особливостей, якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерній пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Згідно з частиною дев'ятою статті 26 Закону учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Враховуючи викладене, Замовник, не виявивши невідповідність в наведених вище документах та не надавши учаснику можливість виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги пункту 40 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

2. Скаржник зазначає, що ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" надало довідку про наявність матеріально-технічної бази (файл – "довідка мтб"), в якій зазначає Нежитлове приміщення нежитлової будівлі господарчо-харчового блоку літ. "Ж", загальною площею 1288,00 кв.м (харчоблок – 647,3 кв.м., пральня – 549,3 кв.м.) за адресою: м. Київ та зазначає, що приміщення Орендоване, в підтвердження чого надає Договір Оренди на дане приміщення (файл – "договір оренди Братиславська"), не надав у складі Пропозиції копію договору про право власності приміщення/будівлі, з яким у нього укладений договір ТА скан-копію оригіналу правовстановлюючих документів Орендодавця на всі приміщення, чим порушив п.п. 1.1.1. пункту 1 Додатку № 2 до тендерної документації.

Замовник зазначає, що в складі Пропозиції Переможця надано:

- файл "6. довідка мтб.pdf", в якій зазначено про наявність у користуванні Нежитлове приміщення нежитлової будівлі господарчо-харчового блоку літ. "Ж" (єдиний комплекс), загальною площею 1288,00 кв.м. (харчоблок – 647,3 кв.м., пральня – 549,3 кв.м.) за адресою: м.Київ;
- файл "6.1. договір_Оренди_Братиславська_3.pdf" в якому вказано про Сторони договору: Орендодавець, Балансоутримувач та Орендар (переможець).
- файл "6.1. Передавальний акт (пункт виділений).pdf", який, зокрема, є правовстановлюючим документом.

Таким чином, в складі Пропозиції Переможця подано договір оренди №3539 та правовстановлюючі документи балансоутримувача.

При цьому, в даній ситуації у Орендодавця балансоутримувача не може бути договору про право власності приміщення/будівлі так як об'єкт оренди є правом комунальної власності.

Крім цього, Замовником не було встановлено переліку можливих правовстановлюючих документів для підтвердження права власності.

Отже, Переможець закупівлі підтвердив у спосіб, встановлений у Документації, наявність матеріально-технічної бази, а Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином оформлення Пропозиції у наведений спосіб впливає на зміст Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями у вигляді завантаження файлів у форматі PDF (Portable Document Format), де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), а саме:

2) самодекларування від учасника закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям (Додаток № 2 до ТД).

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні вимоги, відповідно статті 16 Закону та інші вимоги до учасників процедури закупівлі:

1. Наявність в учасника матеріально-технічної бази, обладнання

1.1 Учасник у складі пропозиції надає інформаційну довідку про наявність матеріально-технічної бази для виконання умов договору про закупівлю, а саме: найменування наявного обладнання та матеріально-технічної бази, які необхідні для виконання договору.

1.1.1. На підтвердження наявності матеріально-технічної бази надається копія договору(ів) купівлі-продажу або свідоцтво/інший документ про право власності або договору оренди приміщень/будівлі тощо.

У разі, якщо учасник не має власного приміщення/будівлі, він подає копію договору про право власності приміщення/будівлі, з яким у нього укладений договір та скан-копію оригіналу правовстановлюючих документів Орендодавця на всі приміщення.

1.1.2. Учасник надає правові підстави наявності автотранспорту, у випадку, коли суб'єкт господарювання буде здійснювати доставку продукції для приготування страв самостійно. Копії документів, які підтверджують право володіння (користування, оренди, іншого права володіння) учасника вказаним автотранспортом.

1.2. Надати довідку про те, що потужності оператора ринку мають державну реєстрацію або отримали експлуатаційний дозвіл відповідно до Закону про безпечність.

У складі Пропозиції Переможця міститься:

- інформаційна довідка наявності матеріально-технічної бази для виконання умов договору про закупівлю від 13.01.2023 №21: 2. Нежитлове приміщення нежитлової будівлі господарчо-харчового блоку літ. "Ж" (єдиний комплекс), загальною площею 1288,00 кв.м. (харчоблок – 647,3кв.м., пральня – 549,3 кв.м.) за адресою: м.Київ – орендоване (б. довідка мтб.pdf);

- договір оренди нерухомого майна, що належить до комунальної власності від 06 січня 2022 №3539, укладений з орендодавцем Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), балансоутримувач – Комунальне некомерційне підприємство "Київська міська клінічна лікарня швидкої медичної допомоги" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), об'єкт оренди та склад майна - Нежитлове приміщення нежитлової будівлі господарчо-харчового блоку літ. "Ж" (єдиний комплекс), загальною площею 1288,00 кв.м. (харчоблок – 647,3кв.м., пральня – 549,3 кв.м.) та інше окреме індивідуально визначене майно у кількості 213 одиниць (обладнання), що обліковуються на балансі КНП "Київська міська клінічна лікарня швидкої медичної допомоги" (6.1. договір_Оренди_Братиславська_3;

- передавальний акт Київської міської клінічної лікарні швидкої медичної допомоги (6.1. Передавальний акт (пункт виділений).

Враховуючи наведене, а також надані Переможцем документи, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що учасник ТОВ "КІЇВПРОМСЕРВІС 1" на виконання вимоги Документації надав довідку про наявність працівників (файл – "довідка про працівників"), проте не дотримався форми та не зазначив кваліфікацію працівників, чим порушив вимоги Замовника, встановлені у п. 2.2. додатку № 2.

Замовник зазначає, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, що зазначена у довідці інформація, а саме - у колонці "посада/кваліфікація" не є кваліфікацією працівників учасника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні вимоги, відповідно статті 16 Закону та інші вимоги до учасників процедури закупівлі:

2.1. Надати у складі пропозиції довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи з приготування їжі.

Для цього учасник повинен надати Довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та перебувають у трудових відносинах за формою Таблиці 1.

Довідка

про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід

ПІБ	Посада/ кваліфікація	Загальний стаж роботи за професією	Документ, що підтверджує трудові відносини з зазначенням номера та дати (наказ, цивільно- правова угода.)	Дата наступного медичного огляду

2.2. Надати у складі пропозиції копії особових медичних книжок персоналу, який зазначений у таблиці 1, відповідно до наказів МОЗ України від 21.02.2013 № 150 та від 08.07.2013 № 583 – (перша сторінка та сторінки із відміткою про проходження медичного огляду та із зазначенням дати проходження наступного огляду), які будуть залучені до виконання предмету закупівлі.

Документацією встановлено вимогу щодо необхідності зазначення посади або кваліфікації.

У складі Пропозиції Переможця містяться:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 13.01.2023 №25, в якій зазначено посада/кваліфікація: кухар, комірник, експедитор, водій (7. довідка про працівників.pdf).

Враховуючи викладене, а також зазначену Переможцем інформацію, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Переможець процедури закупівлі не виконав вимогу Замовника стосовно надання калькуляції одного сніданку саме відповідно до набору основних продуктів згідно з меню, чим порушив вимогу Замовника, встановлену у Додатку № 3, тому його пропозиція повинна була бути відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам Документації.

Замовник зазначає, що в складі Пропозиції Переможця надано файл "10. калькуляція.pdf".

Таким чином Переможцем закупівлі виконана вимога Документації, що до калькуляції повинна включатися вартість продуктового набору для приготування сніданку складеного відповідно до вікових норм харчування; вартість послуг приготування сніданку, розмір торговельної надбавки.

Замовником не було встановлено форми калькуляції, в тому числі, не було встановлено обов'язку відображати у калькуляції набір основних продуктів згідно з меню.

У зв'язку із цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив факт невиконання вимоги Документації Переможцем, а саме - що надана калькуляція складена не відповідно до набору основних продуктів згідно з меню.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 3 Документації містить Технічні вимоги:

У складі пропозиції надати калькуляцію одного сніданку для різних вікових категорій відповідно до набору основних продуктів згідно з меню та з урахуванням основних принципів раціонального та збалансованого харчування дітей, асортименту, різноманітності їжі та її якості, що будуть використовуватись для приготування обідів за нормами, згідно Постанови КМУ від 24.03.2021 № 305 "Про затвердження норм та Порядку організації харчування у закладах освіти та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку". До калькуляції повинна включатися вартість продуктового набору для приготування сніданку складеного відповідно до вікових норм харчування; вартість послуг приготування сніданку, розмір торговельної надбавки.

Документація не містить окремих вимог до оформлення калькуляції одного сніданку.

У складі Пропозиції Переможця містяться:

- примірне чотиритижневе дабл-меню сніданків для учнів загальної середньої освіти (16. меню сніданки.pdf);

- Калькуляцію одного сніданку для різних вікових категорій відповідно до набору основних продуктів згідно з меню від 13.01.2023 №25:

1. Послуги з організації гарячого харчування учнів 6-11 р.(всіх категорій)- сніданки
 - 1) Вартість продуктового набору – 50,00грн
 - 2) Вартість послуг приготування сніданку – 20,00 грн
 - 3) Розмір торговельної надбавки - 20,00

2. Послуги з організації гарячого харчування учнів 11-14р. пільгових категорій (в т.ч. діти сироти та діти позбавлені батьківського піклування, діти , батьки яких є учасниками бойових дій,) – сніданки
 - 1) Вартість продуктового набору – 40,00грн
 - 2)Вартість послуг приготування сніданку – 20,00 грн
 - 3) Розмір торговельної надбавки - 15,00

3. Послуги з організації гарячого харчування учнів 14-18р. класів пільгових категорій (в т.ч. діти сироти та діти позбавлені батьківського піклування, діти , батьки яких є учасниками бойових дій,)- сніданки
 - 1) Вартість продуктового набору – 40,00грн
 - 2)Вартість послуг приготування сніданку – 20,00 грн
 - 3) Розмір торговельної надбавки - 15,00

4. Послуги з організації гарячого харчування учнів групи продовженого дня 6-11р. (10%), що звільнені від оплати а 100%)- обід
 - 1) Вартість продуктового набору – 40,00грн
 - 2)Вартість послуг приготування сніданку – 20,00 грн
 - 3) Розмір торговельної надбавки - 15,00

5. Послуги з організації гарячого харчування учнів групи продовженого дня 6-11р. – обід
 - 1) Вартість продуктового набору – 40,00грн
 - 2)Вартість послуг приготування сніданку – 20,00 грн
 - 3) Розмір торговельної надбавки - 15,00 (10. калькуляція.pdf).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що Переможцем надана калькуляція одного сніданку для різних вікових категорій не у відповідності до набору основних продуктів згідно з меню.

Враховуючи викладене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що учасником ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" не надано у складі Пропозиції дійсні висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на спеціальну тару, в якій буде здійснюватися поставка гарячого харчування до навчального закладу. А надано лише висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на одноразові контейнери з харчової алюмінієвої фольги на пакування, яка під час транспортування до навчального закладу м. Броварів не збереже необхідного

температурного режиму, чим порушив вимогу Замовника, встановлену в Технічних вимогах.

Замовник зазначає, що в складі Пропозиції подано файл "13. Висновок сан епід на контейнери з фольги.pdf".

Тобто Переможцем виконана вимога про надання дійсні висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на спеціальну тару.

При цьому Скаржник не довів та документально не підтвердив, що в результаті транспортування до навчального закладу м. Броварів даний вид упаковки не збереже необхідного температурного режиму.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 3 Документації містить Технічні вимоги:

Порція гарячого харчування для однієї дитини має бути порційно упакована в термостійку разову упаковку (одноразовий посуд, ланчбокс). Поставка гарячого харчування здійснюється у спеціальній тарі, на яку повинні бути документи, що засвідчують її якість та безпеку (надати дійсні висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи).

У складі Пропозиції Переможця містяться:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 23.06.2020 №12.2-18-1/13737 на одноразові контейнери з харчової алюмінієвої фольги (13. Висновок сан епід на контейнери).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що контейнери з харчової алюмінієвої фольги не є спеціальною тарою.

Враховуючи наведене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що учасник ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" на виконання вимоги надає наступні файли: "меню сніданки" та "додаткове меню обідів" на Титульних сторінках яких зазначено, що це дабл-меню (дві страви на вибір), проте самі меню складені як мультипрофільні меню, чим не відповідають титульній сторінці меню та вимогам, зазначеним Замовником у Технічних вимогах (додатку № 3).

Переможець закупівлі ТОВ "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" не виконав вимогу Замовника, зазначену в технічних вимогах, та не надав у складі тендерної пропозиції саме "дабл-меню" (дві страви на вибір).

Замовник зазначає, що в складі Пропозиції Переможця надано файл "16. меню сніданки.pdf": примірне чотириденне сезонне дабл-меню, яке затверджене головним управлінням Держпродспоживслужби та відповідає вимогам постанови Кабінету Міністрів України № 305 файл "16.1 додаткове меню обідів.pdf".

Позиція Скаржника про те, що не подано саме "дабл-меню" (дві страви на вибір) спростовується, зокрема тим, що:

1) дане меню затверджене головним управлінням Держпродспоживслужби та відповідає вимогам постанови Кабінету Міністрів України № 305, а отже підтверджує, що меню - "ДАБЛ-МЕНЮ".

2) у наданому переможцем меню у, наприклад, понеділок зазначено про: салати (ТА/АБО): салат з капусти з ароматною олією та/або салат з моркви, каррі та олії та/або салат з картоплі з огірками або капустою (по сезону). Аналогічно вказано про другі страви, гарніри, напої, тощо:

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 3 Документації містить Технічні вимоги:

Учасник у складі пропозиції подає чотиритижневе сезонне дабл - меню (осінь – зима - весна) для харчування учнів загальноосвітніх навчальних закладів, рекомендоване Міністерством Охорони Здоров'я України, або погоджене з головним управлінням Держпродспоживслужби, оформлене належним чином в тому числі відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України № 305.

У складі Пропозиції Переможця містяться:

- примірне чотиритижневе сезонне дабл-меню на осінній, зимовий, весняний сезони для організації одноразового харчування учнів 1-4 та 5-11 класів загальноосвітніх навчальних закладів, погоджено т.в.о. Заступника начальника Головного Управління Держпродспоживслужби в місті Києві. Меню відпрацьоване з врахуванням норм харчування передбачених Постановою Кабінету Міністрів України від 24.03.2021 № 305 зі змінами згідно з Постановою КМ №786.

Перший тиждень, понеділок: овочі натуральні/салат з капусти з ароматною олією/салат із моркви, каррі та олії та/або, салат картоп. з огірками або капустою (по сезону) (16. меню сніданки.pdf);

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що надане Переможцем меню не є дабл-меню.

Враховуючи наведене, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Замовник порушив вимоги пункту 40 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Відповідно до пункту 52 Особливостей оскарження відкритих торгів відбувається відповідно до статті 18 Закону з урахуванням цих особливостей.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні

закупівлі" та Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі" на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Броварський ліцей №4 ім. С.І. Олійника Броварської міської ради Броварського району Київської області скасувати рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "КИЇВПРОМСЕРВІС 1" переможцем процедури закупівлі — "Послуги з організації гарячого харчування учнів 1-4 класів та учнів пільгових категорій в Броварському ліцеї №4 ім. С.І.Олійника за ДК 021:2015: 55520000-1 Кейтерингові послуги", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2023-01-05-000250-а.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.ШЕРШУН

Члени Колегії

С.ТИЩИК

Б.ГОРОБЕЦЬ